

СОУТ: КЛИНСКИЙ ИНСТИТУТ ОХРАНЫ И УСЛОВИЙ ТРУДА ПОДВЁЛ ИТОГИ ПЕРВОЙ «ПЯТИЛЕТКИ»

В 2019 году специальная оценка условий труда отметила свое первое пятилетие. Она была введена взамен аттестации рабочих мест 1 января 2014 года в соответствии с Федеральным законом № 426 «О специальной оценке условий труда». Новый институт повлек за собой внесение значительного числа поправок в 11 действующих законов, в том числе Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях, а также принятие более десятка новых нормативных правовых актов.

Несмотря на максимальную зарегламентированность новых механизмов, вопросов по проведению и результатам СОУТ остается много, ведь они напрямую влияют на размер гарантий и компенсаций работникам, а также на размер отчислений работодателей во внебюджетные фонды. Об этом достаточно много говорили на Всероссийской неделе охраны труда, которая прошла в Сочи.

В рамках форума состоялась техническая сессия «Специальная оценка условий труда: итоги первой «пятилетки» и планируемые изменения». Генеральный директор Клинского института охраны и условий труда **Андрей Москвичёв** представил профессиональному сообществу объективный анализ итогов проведения СОУТ, который основан на данных Федеральной государственной информационной системы учета результатов проведения СОУТ. При составлении анализа были также использованы данные аттестации более миллиона рабочих мест, которую на протяжении 20-ти лет проводил Клинский институт, – это на сегодняшний день самый большой объём данных в России.

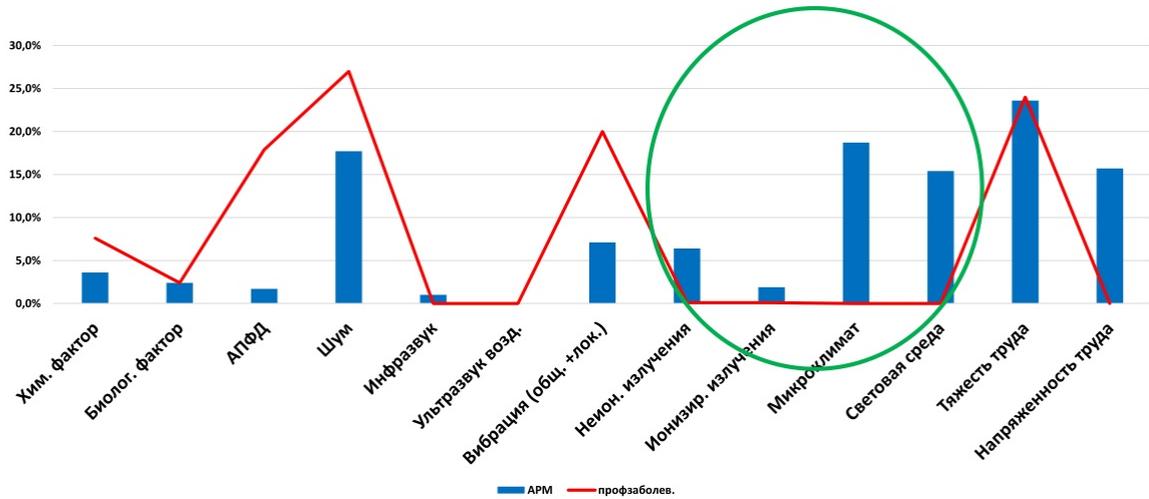
Он отметил, что по результатам 5-летнего периода специальной оценки условий труда, доля вредных условий труда выросла по таким факторам как тяжесть труда (рост составил почти на 14 процентов), шум (на 3,5 процентов), биологический фактор (рост почти в 5 раз) и химический фактор (рост – в 3 раза). Но при этом по таким факторам как микроклимат, световая среда и напряженность труда доля вредных условий значительно сократилась.

Поясняя причины снижения, эксперт отметил, что в методике проведения СОУТ оценке подлежат не все факторы и их показатели, которые оценивались ранее при аттестации рабочих мест. Помимо этого, методики аттестации и проведения специальной оценки существенно отличаются, что и дало такие результаты.

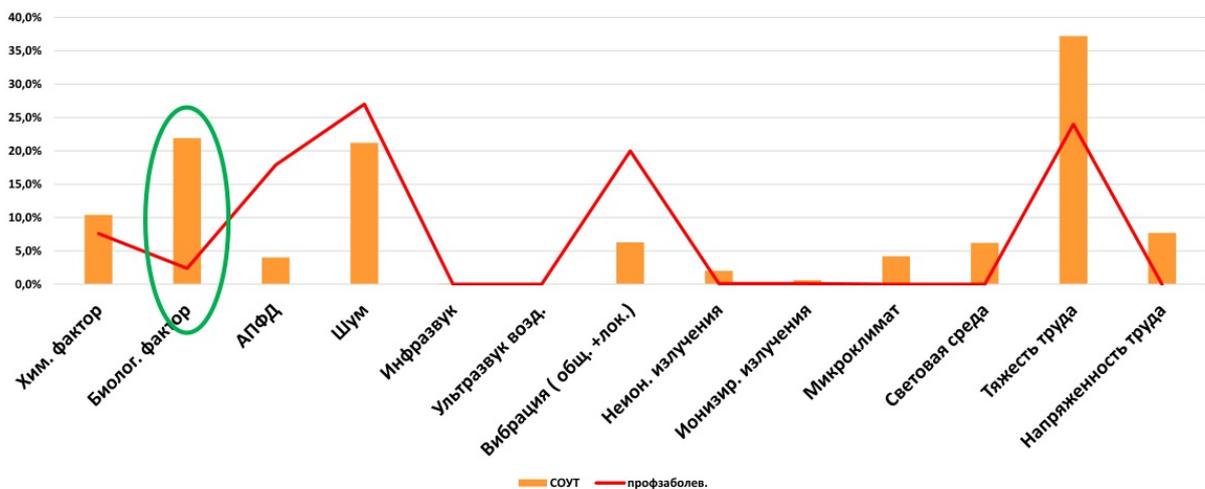
«У нас есть достаточно серьёзные снижения по результатам оценки факторов ионизированных и неионизированных излучений – более чем в 2 раза. Если ранее, при использовании устаревших компьютеров фиксировалась вредность, то в нынешних условиях её нет», – добавил Андрей Москвичёв. Также несмотря на то, что в СОУТ установлены предельно-допустимые нормы для такого фактора как шум, по нему произошел рост доли вредных условий труда».

Вся спецоценка проходит, чтобы определить уровень факторов и понять, как они влияют на здоровье работников. В отличие от аттестации результаты спецоценки лучше коррелируются, то есть подтверждают тенденцию совпадений и зависимостей. К примеру, в период аттестации доля рабочих мест с вредными условиями труда по микроклимату, световой средой и напряженностью была высокой, а уровень профессиональных заболеваний из-за них – низкой. Но спецоценка это откорректировала и устранило профессиональную «несуразицу»: зафиксированных вредных условий много, а профзаболеваний мало или наоборот. И по результатам СОУТ были получены уже другие результаты, более «правдоподобные», которые отражают эту зависимость.

ВЗАИМОСВЯЗЬ ПРОФЗАБОЛЕВАЕМОСТИ С ПОКАЗАТЕЛЯМИ ВУТ ПРИ АРМ (5 ЛЕТ)



ВЗАИМОСВЯЗЬ ПРОФЗАБОЛЕВАЕМОСТИ С ПОКАЗАТЕЛЯМИ ВУТ ПРИ СОУТ (5 ЛЕТ)



По мнению Андрея Москвичёва, отсутствие методик и уровней предельно допустимых концентраций при определении такого фактора как патогенные микроорганизмы, дали «космический» десятикратный рост доли вредных условий труда по биологическому фактору по итогам спецоценки. По химическому фактору СОУТ также зафиксировала значительный трехкратный рост доли рабочих мест.

«СОУТ сформировала другие взгляды на оценку. Начали более точно фиксировать все рабочие зоны, в которых находится работник, начали детализировать сам технологический процесс. Соответственно, больше стало тех зон, в которых присутствует вредность, и на которые, возможно, раньше и не обращали внимание», – отметил Андрей Москвичёв.

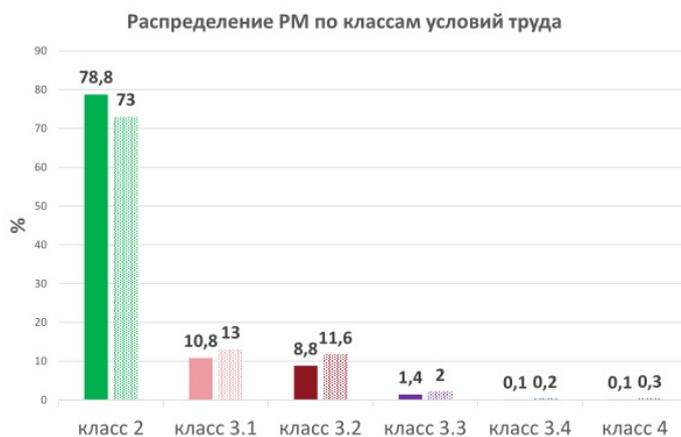
По состоянию на апрель 2019 года специальная оценка условий труда в Российской Федерации проведена у 585,2 тыс. работодателей на 26,6 млн. рабочих мест, что составляет 84 процента от общего числа рабочих мест. На этих рабочих местах занято 35,3 млн. работников. По данным спецоценки, в 2014 и 2015 годах четверть рабочих мест находилась во вредных условиях труда, к концу прошлого года эта доля снизилась до 18 процентов. Это говорит о том, что именно в этот период СОУТ была произведена в тяжёлых отраслях промышленности, где традиционно много рабочих мест с вредными условиями труда. И при общем увеличении рабочих мест, которые были зафиксированы Федеральной системой учета, доля рабочих мест с вредными условиями снижается.

Что касается распределения по классам, то оптимально допустимых условий труда стало намного больше. 78 процентов, или 17 млн. 350 тыс. рабочих мест отнесены ко второму классу условий труда, на которых задействовано почти 21,5 млн. человек.

СОУТ ЗА ПЕРИОД 2014 - 2018 ГГ.

По данным ФГИС СОУТ:

- **520 тыс.** работодателей провели СОУТ
- **22 млн.** рабочих мест загружены в систему



КУТ	Кол-во РМ, тыс.	Кол-во работников, тыс.
Класс 2	17 350,0	21 432,3
Класс 3.1	2 378,8	3 806,3
Класс 3.2	1 930,8	3 410,2
Класс 3.3	312,0	599,1
Класс 3.4	20,6	48,4
Класс 4	30,3	75,9

«Если посмотреть по Росстату – то эти результаты не существенно отличаются от результатов аттестации, – анализирует и делает выводы Андрей Москвичёв. – А если смотреть «по факту», то существенно. Вредных условий труда стало меньше. И теперь необходимо понять, их меньше стало, потому что «захотелось» или мы получили какую-то необходимую корреляцию с профзаболеваниями. Мы пять лет собирали информацию по профзаболеваниям и сейчас можем представить наши выводы общественности».

Какую взаимосвязь профзаболеваемости с показателями вредности продемонстрировала аттестация, а какую спецоценка?

Во-первых, стоит отметить, что профзаболеваний, связанных с напряжённостью труда, в перечне попросту нет. Но при этом доля рабочих мест с вредными условиями труда была значительной, более 15 процентов. Результаты аттестации не продемонстрировали взаимосвязь между профзаболеваниями и такими вредными факторами, как микроклимат, световая среда, ионизирующие и неионизирующие излучения, а также АПФД (влиянием аэрозолей преимущественно фиброгенного действия). То есть по итогам аттестации рабочих мест с вредными условиями труда по пыли мало – около 3 процентов, а профзаболеваний много – около 27 процентов.

А что продемонстрировала спецоценка? Та же самая кривая! Количество профзаболеваний от напряжённости труда практически на нулевом уровне, – такие же данные демонстрирует и аттестация. А доля рабочих мест по итогам СОУТ снизилась вдвое. Такую же

тенденцию можно наблюдать и по другим факторам. Например, световая среда и микроклимат.

«Многие специалисты сейчас пытаются «очернить» данные спецоценки, утверждая, что из неё было вычеркнуто много всего, что очень сильно влияет на здоровье, – комментирует генеральный директор Клинского института охраны и условий труда Андрей Москвичёв. – Мне кажется, это не совсем убедительное утверждение. Нет этого влияния! Стоит сказать, что в нашем анализе по профзаболеваниям, мы опирались на данные Роспотребнадзора».

При этом с влиянием биологического фактора произошла обратная ситуация. «Перебрали», – так оценил эти данные эксперт. Профзаболевания остались на уровне 3 процентов, а рабочих мест по итогам спецоценки стало больше почти в 7 раз.

В чём же основные отличия спецоценки от аттестации?

Во-первых, появился новый участник процесса. Это эксперт. Личность, которая подвергается постоянному серьёзному контролю. Фактически каждый эксперт, как «на ладони», потому что каждое его действие видно по тем данным, которые компания загружает в систему.

Во-вторых, отныне спецоценке подлежат все рабочие места, за исключением «надомников», дистанционных работников и тех, кто имеет трудовые отношения с работодателями, не являющимися индивидуальными предпринимателями.

Также введена крайне важная, по мнению Андрея Москвичёва, процедура идентификации вредных и опасных производственных факторов. «По факту, для работника спецоценка оказалась в большей степени механизмом установления гарантий и компенсаций, чем механизмом улучшения условия труда. Её результаты отличаются от аттестации, потому что часть факторов удалена из оценки. Конечно, такое положение дел не может нравиться работнику. И в этом случае как раз процедура идентификации и особенно точное, детальное и полноценное её проведение может дать объективную информацию о воздействии факторов на рабочих местах работников. При правильном проведении этой процедуры будут найдены все влияющие факторы и рабочие зоны».

Предоставлена возможность снижения подкласса условий труда на основе проведения процедуры оценки эффективности СИЗ. «К сожалению, эта процедура не прижилась. Слишком она ограничена в сфере своего применения. Эта процедура распространяется только на те СИЗ, которые у нас сертифицированы. Думаю, те изменения Технического регламента Таможенного союза, которые предполагают не декларирование, а сертифицирование СИЗ для органов слуха, может изменить эту ситуацию».

Введена также обязанность по передаче данных СОУТ в Федеральную государственную информационную систему учёта данных о её результатах. Благодаря этой системе, Минтруда «знает почти всё обо всех», в отличие от самих предприятий, особенно с раскиданной филиальной сетью. На сегодняшний день ФГИС обладает огромным массивом данных.

Андрей Москвичёв в своём докладе подробно остановился и на проблемных вопросах проведения спецоценки. Так, до сих пор не утверждены особенности проведения СОУТ для рабочих мест членов лётных и кабинных экипажей воздушных судов гражданской авиации, работников, занятых на верхолазных работах, а также непосредственно осуществляющих тушение пожаров и проведение аварийно-спасательных работ и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Выход, перспектива и надежда всё же есть. Она связана с планируемым утверждением процедуры оценки рисков, где в этих работах, по мнению Андрея Москвичёва, «риски играют более существенную роль, чем факторы, связанные с воздействием тех или иных опасностей».

До сих пор отсутствует утверждённая единая форма протокола травмоопасности, аттестованные методики оценки отдельных факторов при проведении СОУТ с особенностями (давление, дополнительные показатели напряжённости труда и другие). Открытой остаётся

тема проведения СОУТ у медицинского персонала, так как до сих пор не утверждены критерии отнесения той или иной деятельности к медицинской. Какие конкретно профессии из Перечня напрямую связаны с медицинской деятельностью и какие для этого есть критерии, до сих пор не понятно.

Андрей Москвичёв также проанализировал в своём докладе и проблемные вопросы условий декларирования. Не определено действие декларации в отношении остальных рабочих мест, поименованных в декларации, при аннулировании декларации в отношении одного рабочего места. Не определен порядок оформления декларации при несквозной нумерации рабочих мест в отдельных структурных подразделениях организации. Не четко прописан порядок подачи деклараций, в случае наличия у работодателя структурных подразделений в различных регионах Российской Федерации.

Выступая по этому вопросу, генеральный директор КИОУТ обратился к представителям Минтруда от имени профессионального сообщества с просьбой упрощения сроков подачи деклараций соответствия условий труда. «Люди запутались, по каким-то моментам необходимо учитывать и сдавать в календарные сроки, по каким-то в рабочие дни. Необходимо единый подход».

Что касается результатов заключений государственной экспертизы качества проведения спецоценки, то Андрей МОСКВИЧЕВ эту картину оценил, как «впечатляющую». По его словам, процедура спецоценки является максимально зарегулированной, и тем не менее больше половины СОУТ делается неверно. Существует целый ряд регионов, Москва, Новосибирская область и Краснодарский край, где все сто процентов госзаключений по качеству спецоценки отрицательные! Стоит отметить, что 89 процентов замечаний относятся именно к экспертным организациям, проводящим СОУТ. То есть слишком велик человеческий фактор.

В вопросах проведения госэкспертизы условий труда Андрей Москвичёв также выделил несколько проблемных зон. К примеру, основанием для заключения некачественной, то есть отрицательной СОУТ, является **любое** нарушение. «Считаем, что здесь необходимо ввести дифференциацию. В противном случае, мы будем иметь стопроцентную отрицательную статистику во всех регионах», – отмечает он. Помимо этого не определены критерии существенных и несущественных нарушений, нет единой формы заключения государственной экспертизы. В дальнейшем, в условиях применения цифровых технологий, анализировать результаты работы органов госэкспертизы будет невозможно.

«СОУТ за эти пять лет превратилась в очень важный механизм не только учёта данных, но и анализа, который позволит в дальнейшем откорректировать и усовершенствовать эту процедуру», – подвёл итоги Андрей МОСКВИЧЕВ.

Лидия Леонтьева, Светлана Мальцева